

Алмагуль Мусина¹ , Абдулла Токенов² , Ақбота Мамажанова³ 

¹«Руководитель отдела социологических исследований,
Институт общественной политики, PhD по социологии,
e-mail: Almagulmtussina@gmail.com

²докторант Факультета международных отношений Евразий-
ского национального университета имени Л.Н. Гумилева
(Астана, Казахстан)
e-mail: abdulla.tokenov@alumni.nu.edu.kz

³Главный эксперт отдела социологических исследований,
Институт общественной политики, магистр социальных наук
(Астана, Казахстан)
e-mail: akbota.mamazhanova@gmail.com

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ОПРОСЫ В КАЗАХСТАНЕ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ И СТРАТЕГИИ ВЕРИФИКАЦИИ ДАННЫХ

Аннотация. В статье рассматриваются методологические вызовы, с которыми сталкиваются электоральные исследования в Казахстане. Анализируются такие проблемы, как снижение готовности граждан участвовать в опросах, трудности достижения отдельных социальных групп, а также риски систематических смещений выборки, влияющих на точность результатов. Особое внимание уделяется вопросам репрезентативности данных и повышению прогностической ценности электоральных исследований. Авторы опираются как на современные теоретические подходы, так и на собственный исследовательский опыт, демонстрируя применение инструментов верификации данных – применение параданных, анализ структуры «отказов» и статистическое взвешивание данных.

Ключевые слова: электоральные опросы, методологические вызовы, систематическое смещение выборки, параданные, структура «отказов», статистическое взвешивание данных

Алмагуль Мусина, Абдулла Токенов, Ақбота Мамажанова
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЭЛЕКТОРАЛДЫҚ САУАЛНАМАЛАР:
ӘДІСНАМАЛЫҚ СЫН-ҚАТЕРЛЕРІ МЕН ДЕРЕКТЕРДІ
ВЕРИФИКАЦИЯЛАУ СТРАТЕГИЯЛАРЫ

Аңдатпа. Мақалада Қазақстандағы электоралдық зерттеулер кездесетін әдіснамалық қиындықтар қарастырылады. Азаматтардың сауалнамаларға қатысу деңгейінің төмендеуі, жекелеген әлеуметтік топтарға қолжетімдік қиындығы, сондай-ақ нәтижелердің дәлдігіне әсер ететін іріктеменің жүйелі ауытқу тәуекелдері секілді мәселелер талданады. Деректердің репрезентативтілігі мен электоралдық зерттеулердің болжамдық құндылығын арттыру мәселелеріне ерекше назар аударылады. Авторлар заманауи теориялық тәсілдер мен өздерінің зерттеу тәжірибесіне сүйене отырып, парадеректерді пайдалану, «бас тартулар» құрылымын талдау және деректерді статистикалық өлшеу әдістері сынды деректерді верификациялау құралдарының қолданылуын көрсетеді.

Түйін сөздер: *Электоралдық зерттеулер, әдіснамалық қиындықтар, іріктеменің жүйелі ауытқуы, парадеректер, жауап беруден бас тарту құрылымы, деректерді статистикалық өлшеу.*

Almagul Mussina, Abdulla Tokenov, Akbota Alibek
ELECTORAL SURVEYS IN KAZAKHSTAN: METHODOLOGICAL CHALLENGES AND DATA VERIFICATION STRATEGIES

Abstract. The article examines the methodological challenges faced by electoral research in Kazakhstan. It analyzes issues such as the declining willingness of citizens to participate in surveys, the difficulties of reaching certain social groups, and the risks of systematic sampling biases that affect the accuracy of results. Particular attention is paid to the data representativeness and to improving the predictive value of electoral surveys. The authors draw on both contemporary theoretical approaches and their own research experience, demonstrating the application of data verification tools, including the use of paradata, the analysis of nonresponse patterns, and statistical weighting of data.

Keywords: *electoral surveys, methodological challenges, sampling bias, paradata, nonresponse patterns, statistical weighting of data.*

Введение

Развитие электоральных опросов в Казахстане можно рассматривать как последовательный процесс становления социологии общественного мнения — от первых опытов мониторинга до устойчивой исследовательской практики. Со временем усложнялись как методология, так и технологические инструменты полевых исследований. Электоральные и общественно-политические опросы позволяют отслеживать динамику политических установок и предпочтений граждан в условиях меняющейся социальной и политической реальности. Именно регулярное отслеживание общественных настроений дает возможность фиксировать динамику изменений, снизить риск ситуативных интерпретаций, обеспечивая надежность социологических данных.

Несмотря на сохранение значимости мониторинговых методик и их методологической строгости, современные общественные и электоральные процессы предполагает комбинирование различных подходов для обеспечения достоверности эмпирических данных. Изменение моделей взаимодействия, рост цифрового потребления контента, снижение готовности граждан участвовать в опросах, также высокая скорость общественных изменений требуют большей гибкости методик и обновления инструментов контроля качества охвата и диагностики систематических ошибок.

Востребованность электоральных опросов обусловлена их ролью в обеспечении обратной связи между политическими институтами и гражданами, позволяя переводить общественные настроения в измеримые показатели как уровень доверия, степень политической вовлеченности, особенности электоральных предпочтений и ожиданий. В результате электоральные исследования становятся важной частью постоянного общественно-политического мониторинга, необходимого для понимания текущих социальных процессов и принятия управленческих решений.

Современная социология сталкивается с глобальным кризисом, как снижение уровня участия респондентов, показателей отклика и др. Ключевой методологический вызов заключается в том, что традиционное увеличение объема выборки не решает проблему.

Применение многоуровневой цифровой системы верификации данных, включая анализ структуры отказов, использование параданных и статистическое взвешивание данных, позволит повысить надежность и валидность результатов электоральных исследований в условиях низкой достижимости респондентов.

Основная цель данного текста – анализ современных методологических вызовов электоральных опросов в Казахстане и возможности применения цифровых инструментов верификации данных.

От кризиса участия к стратегиям верификации данных

На протяжении последних лет современные научные работы по методологии социологических и политологических исследований свидетельствуют о том, что опросы общественного мнения переживают трансформацию [2].

Ключевым фактором данной трансформации является снижение уровня участия респондентов в массовых опросах или падение показателей отклика – «response rate» [10; 7]. Несколько десятилетий назад уровень отклика в опросах общественного мнения мог составлять порядка 70%. Однако в последние годы доля готовых проходить опрос значительно сократилась, а в других форматах, к примеру в телефонном – снизилась почти до однозначных значений [7; 11].

Вместе с тем, методологическая литература показывает, что ключевой проблемой является не сам факт падения участия, а репрезентативность готовых участвовать в опросах [10]. Важно учитывать, что даже высокие уровни отклика в массовых опросах не гарантируют участия основных социально-демографических групп, чтобы обеспечить репрезентативность исследования.

Анализируя причины данной проблемы, авторы аргументируют это тем, что участие в опросах связано с определенным социальным поведением людей, которые также реагируют на стимулы участия [6]. В качестве ключевых стимулов участия в опросах отмечаются – интерес респондента к теме, уровень политической активности, доверие к публичным институтам. В таких случаях проявляется механизм самоотбора, когда, к примеру в электоральных опросах с большой готовностью принимают участие респонденты более информированные о политической ситуации, в то время как другие группы остаются менее представленными [7].

Однако эти изменения нельзя объяснить исключительно особенностями методологии исследований [6]. Во многом, складывающееся отношение населения к участию в общественных опросах связаны со снижением социального капитала в современных обществах и доверия к государственным институтам, от лица которых чаще проводятся опросы [12]. К примеру, работы западных исследователей показывают, что в современных обществах наблюдается ослабление социальных связей и доверия к публичным институтам [12; 1]. Поэтому отказ от участия в опросах рассматривается как элемент общей тенденции, когда люди все меньше готовы взаимодействовать с внешними структурами.

Эти тенденции также проявились в контексте электоральных опросов, когда надежность результатов массовых опросов была подвергнута сомнению после ошибочных результатов в преддверии крупных электоральных кампаний, включая президентские выборы США в 2016 году [16]. Тезис о кризисе доверия к традиционным электоральным опросам был оспорен исследователями методологии общественных вопросов К.Проссером и Д.Меллоном (2018) на основе анализа обширных сравнительных данных по электоральным опросам за длительный период [11]. Было выявлено, что уровень ошибок практически не изменился, а последние изменения обусловлены рядом структурных проблем, среди которых падение отклика участия, популярность онлайн-опросов, не обеспечивающих репрезентативность и трудности при моделировании явки на выборах.

Сопутствующими условиями трансформации подходов к опросам общественного мнения стали такие факторы как высокая стоимость традиционного формата, длительная подготовка к проведению, что также усугубилось пандемией COVID-19, когда были введены ограничения на передвижение и личное взаимодействие [4].

Именно поэтому исследователи начали рассматривать переход от традиционного формата, к сочетанию нескольких способов сбора данных [3]. Что касается электоральных опросов, то комбинированный подход применяется уже в ряде стран. Например, на национальных выборах Швейцарии 2015 года, где респондентам сначала предлагалось участие в онлайн-опросе, далее пропустивших охватили через телефонный опрос и личное интервьюирование. С каждым новым этапом количество респондентов увеличивалось [8]. К примеру, онлайн опрос позволил охватить больше молодежи и городских жителей. В свою очередь телефонные опросы были комфортны для возрастных респондентов, а face-to-face интервью обеспечивали репрезентативность, добывая тех, кто не был охвачен двумя способами [8].

Важно учитывать, что комбинированный подход позволяет устранить отдельные аспекты совокупной ошибки опроса (Total Survey Error), при этом создавая новые ограничения такие как «mode-effect», т.е. влияние самого способа на ответ респондентов. К примеру, при телефонных опросах и face-to-face интервью люди могут скрывать свои настоящие политические взгляды в присутствии другого человека, а в онлайн-опросах люди более честны в своих ответах, но такие опросы нерепрезентативны [13].

В странах Центральной Азии распространено использование более традиционных форматов (личных и телефонных опросов), что обусловлено неравномерным доступом к интернету, особенно в отдаленных районах и селах [15]. В Казахстане же постепенно наблюдается переход к смешанному подходу опросов. С одной стороны используется используется институционализированные форматы face-to-face интервью и телефонные опросы. В тоже время, наблюдается активное применение SMS рассылок для прохождения опросов и анализ социальных сетей как более оперативные методы сбора данных.

В литературе обычно выделяют три основных подхода к снижению неточностей данных при комбинированном подходе. Первый подход – это взвешивание, при котором корректируются различия в составе респондентов [14]. Второй – это статистическое моделирование [14]. Третий подход – метод мно-

жественного восстановления данных, когда недостающие ответы восстанавливаются с помощью статистических моделей [9]. Тем не менее, отмечается, что невозможно полностью устранить неточности.

Таким образом, литература по методологии массовых опросов показывает последовательный переход к использованию смешанных подходов, особенно в политических исследованиях. При этом, комбинированный подход также имеет свои ограничения, которые можно исправить за счет нескольких подходов.

Методологические ограничения и вызовы в казахстанской практике электоральных опросов

Сегодня электоральные опросы в Казахстане претерпели изменения как по глубине аналитики, так и по технологическому инструментарию. Расширяется методологическая база, в частности, активно применяются цифровые технологии, развивается практика смешанных (mixed-mode) дизайнов, совмещающих офлайн- и онлайн-методы, применяются улучшенные техники контроля качества данных.

Однако одновременно усиливаются и вызовы, связанные с изменением общественной среды. Классические принципы репрезентативности, валидности и надежности сталкиваются с новыми ограничениями – ростом недоверия к опросам, увеличением числа отказов и недостижимостью отдельных социальных групп. Эти процессы приводят к систематическим смещениям выборки и снижению качества данных, особенно при изучении политически чувствительных тем.

Рост недоверия связан, прежде всего, с общей чувствительностью общества к вопросам персональных данных и восприятием опросов как потенциально контролируемых. Это выражается в «отказе» участвовать либо социально желаемых ответах. Также фиксируется «усталость от опросов». В результате жители крупных городов, политически нелояльные граждане, благополучные группы населения чаще выпадают из выборочной совокупности, что приводит к смещению данных.

В качестве одной из специфических особенностей казахстанского электората можно отметить феномен «электоральной усталости», который все более заметно влияет на качество эмпирических замеров общественного мнения. С социологической точки зрения «электоральная усталость» представляет собой форму снижения политической вовлеченности и мобилизации населения, возникающую вследствие высокой интенсивности общественно-политической повестки, повторяемости электоральных кампаний и постепенной «рутинизации» политического участия.

Важно отметить, что на уровне прикладных исследований данный феномен проявляется чаще в росте доли формальных, уклончивых ответов и нейтральных оценок. Как показывает опыт, в условиях «электоральной усталости» традиционные инструменты изучения предпочтений становятся менее чувствительными к латентным настроениям и скрытым колебаниям электората, усиливается эффект «быстрого ответа» и «отказов». В результате снижается интенсивность электоральной идентификации и усиливается ситуативный характер политических предпочтений. Подобные вызовы

требуют пересмотра традиционных подходов к замеру общественно-политических установок.

Результаты анализа: управление совокупной ошибкой опроса в практике электоральных исследований

Ключевое значение в обеспечении качества данных приобретают постопросные процедуры верификации. Следует подчеркнуть, что в современной социологической литературе описано множество различных стратегий управления совокупной ошибкой опроса, включая методы множественного восстановления данных или сложное статистическое моделирование вероятности ответа.

В данной статье рассматриваются стратегий обеспечения достоверности данных, применяющиеся в практике наших исследований – анализ структуры «отказов», статистическое взвешивание данных и использование параданных. В качестве эмпирической базы исследования использованы общенациональные опросы населения, проведенные Институтом общественной политики в 2024-2026 годах. Исследования были реализованы на выборках объемом 2000 и 8000 респондентов с применением стандартизированных методик сбора социологических данных среди граждан старше 18 лет (массовый опрос методом face-to-face). География исследования – 20 регионов Республики Казахстан, 17 областей и города республиканского значения Астана, Алматы, Шымкент.

Параданные: многоуровневый контроль процесса сбора данных

В современных условиях проведения социологических опросов параданные служат одним из ключевых механизмов обеспечения достоверности эмпирических данных. Параданные представляют собой количественные показатели, которые регистрируются во время сбора данных и отражают особенности и ход самого процесса интервьюирования. К ним относятся временные параметры заполнения анкеты, геолокационные данные, сведения о маршруте интервьюера, аудиозаписи интервью, данные о полноте заполнения анкеты, а также индикаторы особенностей ответного поведения респондентов. Данный метод дает нам, как исследователям, возможность оценивать достоверность совокупности данных путем изучения контекста, в котором они формировались.

В частности, в рамках исследований Института общественной политики параданные используются как элемент текущего мониторинга и последующего контроля качества данных с 2019 года через приложение QSI, которое фиксирует данные онлайн и оффлайн режимах. Одно из важных значений имеет проверка геоданных, позволяющая оценить соответствие фактического места проведения интервью и заданной территории исследования (рис.1).

Рисунок 1. Фиксация геоданных респондента

^	☐	351235	0000004307/000433/000047	28.04.2026	28-04-2026 13:08:22	28-04-2026 13:30:03	область Жетісу
УЧАСТНИКИ ОПРОСА		МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ОПРОСА (ПО GPS)					
Область: область Жетісу Район: Талдықорған Г.А. Населенный пункт: Город республиканского значения, областной центр GPS-координаты: latitude: 45.0054775 longitude: 78.4041594							

На практике это дает возможность фиксировать, где именно заполнялась анкета, вплоть до улицы в сельском населенном пункте или номера дома в городской среде. Анализ геоданных позволяет видеть количество проведенных интервью на конкретной территории, пространственное распределение заполненных анкет и траекторию передвижения интервьюера в процессе полевой работы.

Не менее значимым индикатором качества выступают временные параметры интервью. В массиве данных фиксируются время начала и завершения заполнения анкеты, а также общая продолжительность интервью (рис. 2). Эти показатели позволяют нам выявлять как аномально короткие, так и чрезмерно длительные анкеты. Для корректной интерпретации таких индикаторов до начала основного полевого этапа проводятся тестовые опросы, позволяющие определить ориентировочное нормативное время заполнения одной анкеты. В дальнейшем это значение используется как эмпирический ориентир при оценке отклонений в основном массиве. Анализ этих параданных показывает, что временные отклонения от медианного значения служат надежным индикатором качества данных. В то время как значительно короткие интервью указывают на дефицит вовлеченности и формализм, длительные анкеты сигнализируют о высокой когнитивной нагрузке или коммуникативных барьерах, препятствующих оперативной фиксации ответов.

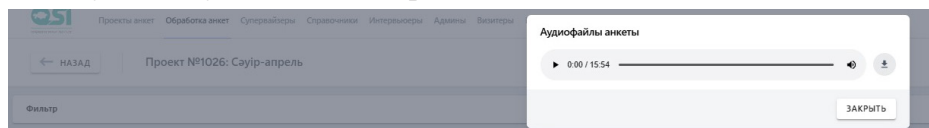
Рисунок 2. Фиксация временных параметров опроса

Анкеты						
	id	№ Анкеты	Дата получения	Период опроса		Область
				с	по	
✓	351238	0000003032/000433/000051	02.05.2026	02-05-2026 15:56:07	02-05-2026 16:03:33	Туркестанская область
✓	351237	0000003032/000433/000050	02.05.2026	02-05-2026 15:45:05	02-05-2026 15:53:19	Туркестанская область
✓	351235	0000004307/000433/000047	28.04.2026	28-04-2026 13:08:22	28-04-2026 13:30:03	область Жетісу
✓	351234	0000004307/000433/000046	28.04.2026	28-04-2026 14:13:57	28-04-2026 14:32:01	область Жетісу
✓	351229	0000003285/000433/000017	27.04.2026	27-04-2026 18:30:07	27-04-2026 18:43:06	Мангистауская область
✓	351228	0000005515/000433/000008	27.04.2026	27-04-2026 23:53:03	28-04-2026 00:10:51	Мангистауская область
✓	351227	0000003285/000433/000016	27.04.2026	27-04-2026 19:55:19	27-04-2026 20:07:29	Мангистауская область
✓	351226	0000004263/000433/000003	27.04.2026	27-04-2026 20:38:17	27-04-2026 20:52:29	Мангистауская область

Отдельное место в системе контроля занимает верификация аудиозаписей интервью (рис. 3). Как показывает наш опыт, прослушивание аудиофайлов специально подготовленными контролерами позволяет оценить соблюдение стандартизированной процедуры опроса. Здесь мы отслеживаем корректность зачитывания вопросов, соответствие зафиксированных ответов реальному содержанию коммуникации, а также характер взаимодействия интервьюера и респондента. В частности, может быть выявлено, были ли интервьюер

и респондент ранее знакомы, не оказывалось ли давление на респондента, не подсказывались ли варианты ответов.

Рисунок 3. Аудиозапись интервью



Важным показателем качества данных является также анализ содержательных паттернов ответов. В частности, нами отслеживается частота выбора варианта «затрудняюсь ответить». Зачастую такой выбор наблюдается среди респондентов с низкой степенью вовлеченности в предмет исследования. В ряде случаев данная категория ответов может отражать не отсутствие сформированного мнения, а недостаточную информированность, усталость в процессе интервьюирования или стремление к минимизации когнитивных затрат при ответе на сложные или чувствительные вопросы. В сочетании с временными параметрами, геолокацией и аудиоконтролем данный показатель позволяет более точно оценивать надежность отдельных интервью и качество массива в целом.

Таким образом, использование параданных в массовом опросе позволяет выстроить многоуровневую систему контроля качества полевого этапа. Параданные существенно усиливают аналитический потенциал классической процедуры контроля полевых работ. Их применение позволяет перейти к более системному мониторингу процесса сбора данных, повышая надежность, валидность и воспроизводимость результатов массового социологического исследования.

Особому вниманию подлежит феномен так называемых инерционных стратегий заполнения анкеты. При анализе данных, полученных по шкальным вопросам, могут выявляться случаи систематического выбора срединных или однотипных вариантов ответа, лишенных выраженной дифференциации позиций. В методологии массовых опросов подобные паттерны рассматриваются как маркеры снижения вовлеченности респондента в процесс интервью. Чаще всего такие тенденции фиксируются при использовании протяженных анкет, высокой когнитивной нагрузке или в сегментах респондентов с пониженным уровнем заинтересованности в тематике исследования. Анализ указанных особенностей способствует более корректной интерпретации полученных данных и учету потенциальных ограничений, связанных с качеством ответов на различных этапах полевого этапа исследования.

Анализ структуры «отказов» и статистическое взвешивание

В современной методологии социологических исследований для минимизации ошибок неответа («отказов») и повышения репрезентативности используются комплексные подходы контроля качества охвата. Методологически данные подходы опираются на концепцию совокупной ошибки опроса (Total Survey Error), а также комбинирование офлайн- и онлайн-методов сбора данных (*mixed-mod*) и моделирование вероятности ответа респондента (*response propensity approaches*) [7; 5; 14].

Анализ структуры «отказов» рассматривается как один из ключевых инструментов диагностики систематических смещений выборки. Институт общественной политики в последние годы расширил инструментарий контроля качества данных за счет внедрения функционала фиксации «отказов». Данный модуль находится на этапе тестовой эксплуатации и позволяет регистрировать факт «отказов» в режиме реального времени. Это создает дополнительную аналитическую возможность для мониторинга структуры «отказов» и оперативной корректировки полевой стратегии.

Методологически отказ от участия интерпретируется не как случайная техническая потеря данных, а как социально обусловленное поведение, связанное с уровнем институционального доверия, политической настроенностью, коммуникационными практиками и особенностями социальной позиции респондента. Именно поэтому наш исследовательский интерес смещается с простого подсчета доли отказов к анализу того, какие именно группы населения чаще уклоняются от участия и по каким причинам.

Как показывают эмпирические данные, систематически более высокий уровень отказов фиксируется среди горожан, жителей мегаполисов, занятых социальных групп. Практическое значение анализа паттернов отказов заключается в возможности оперативной корректировки стратегии исследования в ходе полевых работ. Выявление групп с высокой вероятностью неучастия позволяет адаптировать сценарии контакта, усилить допрос определенных категорий населения, корректировать маршрутизацию интервьюеров.

В данном случае механическое увеличение объема выборочной совокупности не гарантирует повышения качества исследования, поскольку ключевая проблема заключается не в количестве собранных интервью, а в характере распределения «отказов». Так как систематическое уклонение определенных групп от участия (вне зависимости от объема выборки) будет воспроизводить искаженную структуру общественного мнения.

Также фиксация «отказников» является стандартной процедурой во время проведения нами экзитполов. В отличие от классических опросов, в ходе экзитпола исследователь и/или интервьюер имеет возможность фиксировать социально-демографические характеристики респондентов. Это, в свою очередь, позволяет проводить сравнительный анализ структуры участников и неучастников как голосования, так и интервьюирования.

Как показывает исследовательский опыт, «отказники» не представляют собой случайную подгруппу населения. С точки зрения социологической интерпретации, отказ от участия в опросе выступает социально значимым индикатором, отражающим различия в уровнях доверия, политической включенности и лояльности. В электоральных исследованиях это приобретает особую значимость, поскольку именно эти параметры часто коррелируют с электоральным поведением и уровнем политической мобилизации.

В современной исследовательской практике еще одним методом постопросной верификации качества данных выступает статистическое взвешивание данных. Данный метод позволяет корректировать ошибки между выборочной и генеральной совокупностями с помощью весовых коэффициентов (*компенсирует недопредставленность отдельных социально-демографических категорий – по полу, возрасту, региону проживания, типу насе-*

ленного пункта и другим параметрам). Методологически взвешивание является инструментом снижения систематических смещений, возникающих вследствие неравной вероятности включения различных групп населения в выборочную совокупность.

На практике используется несколько уровней взвешивания – базовое демографическое (по ключевым социально-структурным переменным) и модельное взвешивание, учитывающее вероятность ответа и вероятность включения в выборку. Последний уровень особенно важен в условиях роста «отказов».

При этом важно подчеркнуть, что статистическое взвешивание не устраняет первопричины смещения, а лишь корректирует его последствия. Его эффективность напрямую зависит от качества исходного охвата. Например, если определенные социальные группы практически отсутствуют в выборке, даже корректные весовые процедуры не способны полностью восстановить их поведенческие характеристики.

Заключение

Таким образом, в современных реалиях проведения массовых социологических исследований, включая электоральные опросы, критически возрастает роль комплексных стратегий управления совокупной ошибкой опроса. Опираясь на собственный исследовательский опыт, нами предпринята попытка продемонстрировать применение ключевых инструментов верификации данных.

При этом, важно понимать, что методологическая устойчивость электоральных исследований в Казахстане в долгосрочной перспективе будет зависеть от способности социологического сообщества интегрировать технологические инструменты контроля с гибкими дизайнами выборки и анализом данных, так как сами по себе технологии не устраняют проблему.

В целях повышения прогностической ценности электоральных исследований особое значение приобретает комплексные стратегии, сочетающие современные цифровые технологии, качественный полевой контроль охвата и глубокую социологическую интерпретацию поведения респондентов. Именно такой подход способен обеспечить получение данных, действительно отражающих реальные общественные настроения и электоральные тенденции.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Abraham K. G., Helms S., Presser S. How Social Processes Distort Measurement: The Impact of Survey Nonresponse on Estimates of Volunteer Work in the United States // *American Journal of Sociology*. — 2009. — С. 1129–1165.
2. Callegaro M., Baker R. P., Bethlehem J. [et al.] *Online Panel Research: A Data Quality Perspective* [Text]. — Hoboken : John Wiley & Sons, 2014.
3. Coffey S., Maslovskaya O., McPhee C. Recent Innovations and Advances in Mixed-Mode Surveys // *Journal of Survey Statistics and Methodology*. — 2024. — С. 507–531.
4. Cornesse C., Blom A. G., Dutwin D., Krosnick J. A., De Leeuw E. D., Legleye S., Pasek J. et al. A Review of Conceptual Approaches and Empirical Evidence on Probability and Nonprobability Sample Survey Research // *Journal of Survey Statistics and Methodology*. — 2020. — С. 4–36.
5. Dillman D. A., Smyth J. D., Christian L. M. *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys: The Tailored Design Method*. — John Wiley & Sons, Inc., 2014. — 509 с.
6. Gelman A. Failure and Success in Political Polling and Election Forecasting // *Statistics and Public Policy*. — 2021. — С. 67–72.
7. Groves R. M. Nonresponse Rates and Nonresponse Bias in Household Surveys // *Public Opinion Quarterly*. — 2006. — С. 646–675.

8. Lipps O., Pekari N. Sequentially Mixing Modes in an Election Survey // FORS. — 2020.
9. Little R. J. A., Rubin D. B. Maximum Likelihood for General Patterns of Missing Data: Introduction and Theory with Ignorable Nonresponse // Statistical Analysis with Missing Data. — 2002. — C. 164–189.
10. Lynn P. The Problem of Nonresponse // International Handbook of Survey Methodology. — 2008.
11. Prosser C., Mellon J. The Twilight of the Polls? A Review of Trends in Polling Accuracy and the Causes of Polling Misses // Government and Opposition. — 2018. — C. 757–790.
12. Putnam R. D. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community. — Simon Schuster, 2000.
13. Stefkovics Á. Are Scale Direction Effects the Same in Different Survey Modes? Comparison of a Face-to-Face, a Telephone, and an Online Survey Experiment // Field Methods. — 2022. — C. 206–222.
14. Yu W., Elliott M. R., Raghunathan T. Three Approaches to Improve Inferences Based on Survey Data Collected with Mixed-Mode Designs // Journal of Survey Statistics and Methodology. — 2024.
15. Ysmanova K. Pitfalls and Promise for Public Opinion Research in Central Asia // Researching Central Asia: Navigating Positionality in the Field. — Cham: Springer Nature Switzerland, 2023. — C. 19–26.
16. Zhou Z., Serafino M., Cohan L., Caldarelli G., Makse H. A. Why Polls Fail to Predict Elections // Journal of Big Data. — 2021. — C. 1–28.

REFERENCES:

1. Abraham K. G., Helms S., Presser S. How Social Processes Distort Measurement: The Impact of Survey Nonresponse on Estimates of Volunteer Work in the United States // American Journal of Sociology. — 2009. — C. 1129–1165.
2. Callegaro M., Baker R. P., Bethlehem J. [et al.] Online Panel Research: A Data Quality Perspective [Text]. — Hoboken : John Wiley & Sons, 2014.
3. Coffey S., Maslovskaya O., McPhee C. Recent Innovations and Advances in Mixed-Mode Surveys // Journal of Survey Statistics and Methodology. — 2024. — C. 507–531.
4. Cornesse C., Blom A. G., Dutwin D., Krosnick J. A., De Leeuw E. D., Legleye S., Pasek J. et al. A Review of Conceptual Approaches and Empirical Evidence on Probability and Nonprobability Sample Survey Research // Journal of Survey Statistics and Methodology. — 2020. — C. 4–36.
5. Dillman D. A., Smyth J. D., Christian L. M. Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys: The Tailored Design Method. — John Wiley & Sons, Inc., 2014. — 509 c.
6. Gelman A. Failure and Success in Political Polling and Election Forecasting // Statistics and Public Policy. — 2021. — C. 67–72.
7. Groves R. M. Nonresponse Rates and Nonresponse Bias in Household Surveys // Public Opinion Quarterly. — 2006. — C. 646–675.
8. Lipps O., Pekari N. Sequentially Mixing Modes in an Election Survey // FORS. — 2020.
9. Little R. J. A., Rubin D. B. Maximum Likelihood for General Patterns of Missing Data: Introduction and Theory with Ignorable Nonresponse // Statistical Analysis with Missing Data. — 2002. — C. 164–189.
10. Lynn P. The Problem of Nonresponse // International Handbook of Survey Methodology. — 2008.
11. Prosser C., Mellon J. The Twilight of the Polls? A Review of Trends in Polling Accuracy and the Causes of Polling Misses // Government and Opposition. — 2018. — C. 757–790.
12. Putnam R. D. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community. — Simon Schuster, 2000.
13. Stefkovics Á. Are Scale Direction Effects the Same in Different Survey Modes? Comparison of a Face-to-Face, a Telephone, and an Online Survey Experiment // Field Methods. — 2022. — C. 206–222.
14. Yu W., Elliott M. R., Raghunathan T. Three Approaches to Improve Inferences Based on Survey Data Collected with Mixed-Mode Designs // Journal of Survey Statistics and Methodology. — 2024.
15. Ysmanova K. Pitfalls and Promise for Public Opinion Research in Central Asia // Researching Central Asia: Navigating Positionality in the Field. — Cham: Springer Nature Switzerland, 2023. — C. 19–26.
16. Zhou Z., Serafino M., Cohan L., Caldarelli G., Makse H. A. Why Polls Fail to Predict Elections // Journal of Big Data. — 2021. — C. 1–28.